

From: Staffan Andersson <staffan.andersson@gmail.com>
Sent: den 14 februari 2017 10:41
To: FI Registrator
Subject: Remissyttrande över "Välfärdsutredningen", SOU 2016:78
Categories: ES

Hej!

Jag heter Staffan Andersson och är VD i ett svenskt industrihandelsbolag. Jag skulle vilja ge mina personliga synpunkter på Välfärdsutredningen, SOU 2016:78 i egenskap av VD för ett bolag i det svenska näringslivet.

Vinsttaket såsom formulerat i välfärdsutredningen innebär för många verksamheter i praktiken ett vinstförbud eller att vinsten blir så låg att den inte kompenserar för den risk entreprenören eller bolaget tar som startar företaget med egna medel.

Jag anser att man ska tillåta vinster i den svenska välfärden då detta ökar tillgången av välfärdstjänster och förbättrar kvaliteten på sikt. Att inte tillåta eller begränsa vinst skapar bristsituationer. I länder som inte tillåter vinst hos brödtillverkare så får man brödbrist. I länder som inte tillåter vinst på bostadsmarknaden så får man bostadsbrist. I länder som inte tillåter vinst i vården får man vårdköer.

Vidare så är jag övertygad som att vinstdrivande verksamheter på lång sikt genererar bättre service och kvalitet till sina kunder. Jag tänker så här:

1. Skulle jag helst köpa en bil från en biltillverkare som är vinstdrivande eller från ett bolag som inte går med vinst?

Jag skulle absolut köpa bilen från ett bolag som är vinstdrivande. Det är mindre sannolikt att jag som kund blir lurad då bolaget vill ha mig som kund i framtiden igen och vill undvika reklamationer från missnöjda kunder.

2. Skulle jag helst köpa ett läkemedel från ett vinstdrivande läkemedelsföretag eller ett läkemedelsföretag som går med förlust?

Jag skulle absolut köpa läkemedlet från det vinstdrivande bolaget. Ett icke vinstdrivande läkemedelsbolag skulle kunna sälja vad som helst och inte bry sig om jag blir sjuk och om de får skadeståndskrav från förgiftade patienter.

3. Skulle jag helst få vård på ett sjukhus som är byggt av ett vinstdrivande byggföretag eller ett företag som inte går med vinst?

Jag skulle inte vilja gå in i en byggnad, vare sig det är ett sjukhus eller inte, som är byggt av ett bolag som inte bryr sig om sin vinst. Av samma anledning som jag inte skulle vilja ta ett läkemedel från ett företag som är icke vinstdrivande eller anlita en hantverkare som gått i konkurs flera gånger.

4. Skulle jag helst vilja få omsorg på ett vinstdrivande äldreboende eller ett icke-vinstdrivande?

Sannolikheten att ett vinstdrivande äldreboende bryr sig om att deras kunder och anhöriga är nöjda är större än för ett icke vinstdrivande äldreboende. Detta av samma anledning som att en vinstdrivande biltillverkare, läkemedelsföretag eller byggföretag bryr sig mer om sin

kundnöjdhet än ett icke vinstdrivande bolag. Detta tycker jag framkommer tydligt med tanke på den senaste tidens skandaler med vanvård på kommunala icke vinstdrivande äldreboende i t.ex. Nacka kommun där personalen förolämpat och grovt åsidosatt de äldres behov. Det finns förvisso sällsynta fall av vanvård på privata vinstdrivande boenden också men på sikt är jag övertygad om att vinstincitamentet kommer att medföra att kvaliteten på dessa blir högre än på de icke vinstdrivande. På samma sätt som att världens bästa biltillverkare går med vinst år efter år...

5. Skulle jag helst vilja ha mina barn i en vinstdrivande eller icke-vinstdrivande skola? En vinstdrivande skola bryr sig garanterat om deras elevers och föräldrars nöjdhet. Så länge denna nöjdhet uppstår p.g.a. att utbildningen håller en god kvalitet så kommer en vinstdrivande skola att göra sitt yttersta för att producera en bra utbildning. Förutsatt att man kan mäta kvaliteten på skolorna på ett oberoende sett, t.ex. genom nationella prov och utvärderingar och inte som idag genom godtycklig betygssättning som bestäms av respektive rektor, så kommer vinstdrivande skolor att försöka ge en så bra utbildning som möjligt till sina elever. Problemet med vinstdrivande skolor är inte vinsten i sig, utan den segregation som skapas då elever och föräldrar som bryr sig om utbildningskvaliteten, i högre utsträckning väljer vinstdrivande skolor p.g.a. deras i många fall högre utbildningskvalitet. Detta problem löser man inte genom att begränsa vinsterna i skolorna, utan snarare genom att se över urvalskriterierna. Att som idag endast basera intagningen på kösystem skapar per definition en segregation då föräldrar som aktivt väljer bra vinstdrivande skolor hamnar först i kön. Man kan t.ex. komma åt ojämlikheten genom att tillåta antagningsprov där alla elever får söka på lika villkor oavsett föräldrarnas intresse för utbildning. Alternativt kan man förbjuda barn från socioekonomiskt utsatta områden att välja kommunala icke-vinstdrivande skolor och kvotera in dessa i de bästa vinstdrivande skolorna.