

## Remissyttrande "Ordning och reda i välfärden" (SOU 216:78)

22 februari 2017

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

Sverige

### Yttrande:

Living Waters avstyrker utredningens förslag. Det skulle påverka bilden av Sverige utomlands, svenska företags möjligheter att anskaffa kapital och exportera på globala marknader, närings- och innovationsklimatet i Sverige, och reda till betydande rättsosäkerhet. Förslaget innebär en våt hästfält på äganderätt, investeringsvilja, näringsklimat, risktagande och innovationsklimat. Och kraftigt påverka Sveriges profil på de globala finansmarknaderna som modernt, stabilt, framstegsinriktat företagland.

### Detta gör Living Waters:

Living Waters Ltd, 64 Sloane Street, London SW1 9 SH, UK, förmedlar rådgivning i strategiska kommunikationsfrågor främst till företag inom teknik, bioteknik och läkemedelsbranschen. Företaget har sitt säte i Storbritannien, men utför en hel del uppdrag för svenska företag i London, när det gäller strategiska marknadskontakter, kapital och internationell media.

### Konsekvenser av förslaget:

Förslaget skickar **fel signaler till omvärlden**. Living Waters opererar i London med svenska företags behov av PR och marknadsföring på en global arena, vilket påverkar svensk export. Dessa företag har ett starkt behov av att signalera till omvärlden att Sverige är en god, rättsäker bas att operera ifrån, med ett kvalificerat kontext. Förslaget skickar ut en signal att Sverige är på väg tillbaka till en trubbig, tondöv tid som ärligt talat inte känns speciellt modern. Detta menar vi kommer att påverka omvärldens vilja att investera i svenska företag rent generellt-vad är Sverige för typ av land egentligen? Kommer vinst-tak införas på fler områden? Så när vi vill hjälpa svenska företag att kommunicera om avancerad teknik, export, marknader och duktiga medarbetare, möts vi numera allt oftare av frågor om vinst-tak, vad det är, vilka det gäller, om det införts och vart Sverige är på väg. Det påverkar svenska företags möjligheter att anskaffa kapital på en utländsk marknad, att exportera och att kommunicera positivt.

Förslaget kommer **att sprida oro och påverka investeringsviljan även hos andra företag**: Det är i sin skrivning främst riktat mot vårdföretag och skolor bedrivna i privat regi. Men kring dessa opererar, som underleverantörer eller i partnerskap, en mängd andra företag. Som säljer läkemedel, med-tech utrustning, IT-system, konsulttjänster osv. Dessa partners och leverantörer arbetar vi med dagligen och det finns nu en stor oro att ett förslag om "vinst-tak" kommer att vara första steget på "a

slippery slope”, dvs en bana som leder till att företag som säljer produkter och tjänster mot offentlig sektor plötsligt skall leva med helt nya spelregler. Vi har redan sett exempel på hur det skapar oro och påverkar investeringsvilja även i dessa underleverantörsled, nyemissioner som inte blir av för att man upplever osäkerhet, kontrakt som inte signeras osv.

Förslaget kommer att **minska innovationsgraden hos underleverantörer**: Många av dessa underleverantörer har i sina innovationsprocesser gjort omfattande investeringar, vilka är finansierade mot en affärskalkyl om framtida försäljningsmöjligheter. Om dessa möjligheter äventyras, minskar viljan att syssla med innovation. Mest uttalade exemplet är läkemedelsbranschen. Om man plötsligt säger sig vilja införa ”vinsttak” på vård-varför inte en dag på läkemedel som ju utgör vård, fast i molekylär och biokemisk mening? Också denna biokemiska vård köps ju upp med offentliga medel. Sverige har en omfattande historik på läkemedelsområdet, med företag som Leo, Astra, Hässle, Pharmacia. Kring den innovationskraft som utvecklades generades ofantligt välstånd för Sverige, och nya sofistikerade företag. Den innovationen var beroende av en stark och köpkraftig hemmamarknad, där kliniska studier och offentlig betalningsvilja var stabil. Det offentliga var en kvalificerad kund, och bidrog med djup kunskap och kvalitetskrav, till att bygga djupt lönsamma företag. Så det offentliga kan *bidra till innovation*-med offensiva kvalitetskrav och god betalningsvilja. På samma vis kan det *offentliga förstöra innovation*-med otydliga kvalitetskrav och genom att förbjuda vanligt företagande. I ett land där det gemensamma står för så stor del av företagets hemmamarknad är det oerhört viktigt att tänka igenom om den offentliga sektorn, genom sitt köpbeteende, driver innovation. Eller hämmar. På senare år har detta fått allt större uppmärksamhet inom ramen för innovationssystemen, och man talar numera om ”innovationsupphandling”. Living Waters menar att förslaget medför motsatsen till ”innovationsupphandling”, utan snarare blir en hämsko för innovation, vilket innebär tuffa konsekvenser för framtida välfärd och tillväxt generellt.

Förslaget kommer att **skapa rättsosäkerhet**. Gränsdragningsproblematiken kommer att vara omfattande. Det skapar rättsosäkerhet.

#### **Avslutning:**

Sverige, ett mycket litet land i en alltmer global värld, har inte råd att skicka fel signaler om sitt näringsklimat. Sverige behöver skicka signaler utomlands som handlar om innovation, stabilt näringsklimat, företagärvänlighet, rättssäkerhet. Alla dessa värden utmanas av förslaget, som därför avstyrkes kraftfullt.