

2017-02-21

Till
Finansdepartementet
Fi2016/04014/K

Remissvar om betänkandet Ordning och reda i välfärden (SOU 2016:78)

Förenade Care AB vill härmed avge ett antal synpunkter på framlagda "Betänkande av Välfärdsutredningen" SOU 2016:78.

Förenade Care är ett av Sveriges största välfärdsföretag. Bolaget är familjeägt och har sedan ett tjugotal år tillbaks bedrivit verksamhet inom främst äldreomsorg.

Vi vill främst peka på några problemställningar som utredningen belyser och som vi uppfattar som felaktiga i sak och i några fall till och med kontraproduktiva.

- Idé-burna organisationer är en mycket märklig beteckning. Alla företag vare sig de är aktiebolag, handelsbolag eller enskilda firmor, startar då det finns en idé. Det är också idén som utvecklar företaget. De sk idéburna företagen som ni refererar till är aktiebolag, handelsbolag eller enskilda firmor och har således samma krav på överskott och vinst för att kunna överleva. Vår uppfattning är att vårt företag är lika idéburet som vilket annat företag och ska också betraktas så.
- Nivån på personaltätheten är inte något mått på vare sig upplevd eller mätbar kvalitet. Detta har många olika utredningar visat, bland annat i Öppna jämförelser och Äldre tycker om äldreomsorgen.
- Svårt att mäta kvalitet, varför hänvisar man då till den? Vad är kvalitet? Någon sådan definition gör inte utredarna. Vår uppfattning är att den upplevda kvaliteten och strukturkvalitet är mått att jämföra. Däremot säkerställer det inte den samlade uppfattningen av kvaliteten. Det är dessutom inte givet att god strukturkvalitet ger den bästa upplevda kvaliteten och vise versa.
- Ökad konkurrens ger effekter på kvalitet och effektivitet. Flera studier visar att då kommuner upphandlar verksamheter har det en direkt effekt på icke upphandlade enheter.
- Om den kommunala organisationen får lov att uppfylla samma krav som ställs på de privata utförarna, Vad gäller vid tillstånd för kommunerna att bedriva assistansinsatser vilka ersätts av Försäkringskassan?
- Enhetsredovisningen orimlig. En privat utförare behöver inte enbart bedriva verksamhet inom den organisatoriska enhet som upphandlat/godkänt utföraren, som ex vis vid LOV-hemtjänst. Det kan i stället finna samordningsvinster i Over Head kostnaderna för verksamheter som sträcker sig över flera kommuner/beställarorganisationer och som bedrivs i olika former av uppdrag. Hur ska en sådan ekonomiskt/administrativ enhet redovisas på ett rättvisande sätt i relation till de kommunala?

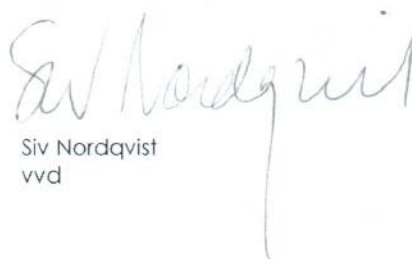
- Varför avgränsning enbart till utförandet av själva vården- och omsorgen som främst utförs av kvinnor, inte till ex vis matproduktion, välfärdsbyggnader, välfärdsteknik inom it eller andra stödfunktioner som inkontinens- och andra hjälpmedel (i huvudsak manligt dominerade företag). Detta förslag får en smittoeffekt på företagandet inom välfärdssektorn i synnerhet och företagande i Sverige i allmänhet.
- Vinstbegränsningen och "övervinster". Det är svårt att förstå varför vinst i just detta sammanhang (och inte för t ex samhällsfastigheter eller välfärdsteknologi) skulle vara skadligt för samhället. Det är orimligt att staten skulle börja värdera vad som är marknadsmässigt eller inte, för att i slutändan reglera vinstnivån. Vinst är enligt vår uppfattning en allmän grund för välståndets utveckling och grunden för maknadsekonomin. De företagare som genom hårt och engagerat arbete lyckas öka vinsten ska inte prövas/godkännas av myndigheter och bestraffas. Det är ett statligt monopol som inte hör hemma i svensk företagsamhet. Vår uppfattning är i stället att den offentligt drivna vården borde lära sig av de privata företagens strukturerade arbetssätt vilket i slutändan leder både till högre kvalitet och ett överskott/vinst. Det hade varit tacksamt om de kommunala/landstingkommunala enheterna tog lärdom av de privata vårdföretagen för att minska underskott och utnyttja skattemedlen bättre!

Med dessa synpunkter vill vi å det starkaste avstyrka utredningens förslag.

För
Förenade Care



Christer Henriksson
Vd



Siv Nordqvist
vvd